

Hodnocení konference PPRCH 2006

Konference PPRCH 2006 se zúčastnilo **292 registrovaných účastníků**.

Hodnotící dotazníky vyplnilo **32 účastníků**.

Škála 1 – 5 (hodnocení jako ve škole)

Zde jsou výstupy z odevzdaných hodnotících dotazníků:

1. Jako **nejzajímavější referáty** byly označeny tyto:

1. Primární fikce prevence užívání drog? (Radimecký)
2. Včasná detekce a intervence (Kalina)
3. Specializace vs. Integrace (Miovský, Zapletalová)

2. **Organizační zajištění** konference bylo hodnoceno celkovou známkou **1,53**.

Za **nedostatky** v organizačním zajištění uváděli účastníci:

- nedostatek dámských toalet
- nedostatek příspěvků z praxe
- přednášky 2. den na různých místech
- nepřehledný harmonogram

3. Jaká **osoba** by měla na konferenci vystoupit či jaký **příspěvek** by měl na konferenci zaznít?

- MUDr. Bém – jak může v roli primátora přispět
- Proč bohužel prevence selhává – z pohledu mladých lidí, resp. uživatelů
- WHO ČR
- Větší diferenciací témat (např. ochrana před HIV a AIDS)
- Gambling
- Model primární prevence – Prevcentrum
- dr. Kolář – šikana
- workshop – p. Vaněčka
- Možnost seznámit se s dotazníky, které byly komentovány
- Zákony o drogách
- PhDr. S. Cpinová
- Dr. Pilař
- J. Komorous – jeho pohled na primární prevenci
- Co všechno PP je a jak to dělat efektivně

4. Na otázku, zda konference **splnila jejich očekávání**, odpověděli účastníci známkou **1,68**.

5. Mezi **návrhy na změny** byly uváděny:

- Umístit jednotlivé sekce a WS blíže k sobě/ zůstat v jedné budově
- Více prostoru k diskusi
- Více oslovovat učitele a konkrétní provozovatele PP – ne pouze odborníky
- Zajistit nepřekrývání zajímavých přednášek
- Protáhnout konferenci na celé dva dny
- Nedělit konferenci na tolik sekcí
- Oslovit např. i složky policie
- Více času a více WS o PP na školách – jak a proč
- Co tato konference sleduje v PP – konkrétně udaná témata v úvodu
- Zapojila bych svůj příspěvek
- Lepší tlumočení při cizojazyčné prezentaci
- Lépe korigované hovory ve WS (dynamičnost, konstruktivnost)
- Pozvat na konferenci osoby z jiných oblastí PP
- Více zážitkových WS a méně přednášek
- Některé materiály namnožit dle zájmu účastníků
- Oddělit úterní sekce
- Doplnit příspěvky o „dobrou praxi“ v zahraničí
- Více praxe, méně teoretických vstupů

6. Konference byla hodnocena účastníky, kteří odevzdali hodnotící dotazník, **celkovou známkou 1,62.**

Návrh témat k diskusi:

1. soutěž o nejlepší příspěvek:

- vyhlašovat?
- je soutěž fér vůči přednášejícím ve volitelných sekcích?
-

2. délka konference:

- jednodenní konference?
- dva plné dny (9 – 18h)?
- neměnit délku konference?

3. místo konání konference:

- jsou prostory v kterých je konference organizována vyhovující?

4. registrační poplatek:

- je výška registračního poplatku adekvátní? Měla by se zvýšit? Nebo snížit?
- měli by platit registrační poplatek i přednášející? Měli by být přednášející nějak jinak zvýhodnění?

5. odborný program konference:

- vyhovuje Vám počet paralelních sekcí?

- vyhovuje Vám skladba programu? Měla by být věnována větší pozornost příspěvkům z praxe?
- měla by si zvýšit odborná úroveň příspěvků?
- myslíte, že odborný program by měl být rozdělen na teoreticko-koncepční část a prakticko-kazuistickou část?

6. Akreditace

- měla by být konference akreditována?
- je fér, že zájemci o problematiku se na konferenci z kapacitních důvodů nedostanou, protože „sběrači kreditů“ obsadí plně kapacitu (a po obdržení certifikátu jdou nakupovat)?

V **diskusním fóru** (vstup na konci článku za přílohami) je možné se vyjádřit k organizačním a programovým otázkám konference. Budeme rádi, pokud nám sdělíte Váš názor na III. ročník konference. Váš názor nám pomůže při kvalitnějším zabezpečení konference v příštích letech. Děkujeme!